

## Отзыв

на автореферат докторской диссертации Книга Марины Давидовны по теме: «Становление и развитие системы сельскохозяйственного просвещения в губерниях Европейской России (90-е годы XIX в. – 1917 г.)». Воронеж, 2018.

Содержание автореферата докторской диссертации М.Д. Книга свидетельствует о принадлежности ее работы к одному из значительных направлений в отечественной историографии, представители которого активно разрабатывают историю аграрных отношений в дореволюционной России. В автореферате автор аргументировано обосновала актуальность своего исследования. Необходимо согласиться с утверждением автора, что «изучение процесса распространения аграрно-научного знания в 90-е гг. XIX в. – 1917 г. представляется актуальным, поскольку позволяет реконструировать исторический процесс складывания целостной системы сельскохозяйственного просвещения» (с. 3). Немаловажным условием успешного завершения многолетней работы стали четко и профессионально сформулированные исследовательские задачи (с. 14-15). В точном соответствии с поставленными задачами определена и структура диссертации.

М.Д. Книга последовательно охарактеризовала вклад предшественников в разработку темы (с. 4-14). В зоне её внимания оказалось большинство работ, авторы которых затрагивали те или иные вопросы, связанные с темой диссертационного сочинения и несомненной заслугой которых явилась постановка и разрешение отдельных проблем. В то же время исследовательница вполне справедливо указала на отдельные лакуны в историографии темы и отсутствие обобщающих работ. Диссертантка обратила внимание на необходимость параллельно с заполнением историографических пробелов провести корректировку ряда оценок, сложившихся ранее в отечественной историографии. В целом достаточно высоко оценив труд нескольких поколений исследователей в деле изучения сельскохозяйственного просвещения на рубеже XIX – XX вв., М.Д. Книга, видимо, права, заявив, что «не выяснены в полном объеме факторы и периоды становления системы аграрного просвещения Европейской России, не изучено возникновение ее законодательных основ, элементов и уровней, не все формы сельскохозяйственного просвещения подверглись историческому анализу» (с. 13-14).

Для обоснования собственных выводов М.Д. Книга привлекла значительный по объему и весьма разнообразный круг исторических источников, в числе которых законодательные акты Российской империи, затрагивавшие предмет исследования, делопроизводственные документы министерств и ведомств, земские материалы и документы сель-

скохозяйственных обществ, публикации в периодической печати. Одно из центральных мест среди источников заняли документы, извлеченные из фондов РГИА. Широко представлены документы региональных архивов Воронежской, Курской, Орловской и Тамбовской областей. Источниковедческий анализ использованных материалов осуществлен автором на высоком уровне. Все источники всесторонне охарактеризованы с точки зрения полноты и репрезентативности (см. с. 15-19). Насколько позволяет судить текст автореферата, использованные материалы позволили решить поставленные исследовательские задачи.

Обоснование как хронологических (1890-е гг. – 1917 г.), так и территориальных рамок работы представляется убедительным (с. 15). Автор рассмотрела заявленную ею тему на обширном территориальном фоне, охватывающем 50 губерний Европейской России. Реферативное изложение основных сюжетов содержательной части диссертационного исследования убедительно доказывает обоснованность выводов автора, изложенных в конце автореферата.

Следует согласиться с мнением автора, что в результате деятельности органов государственной власти, земств и общественных организаций в Европейской России была создана система сельскохозяйственного просвещения, имевшая региональную специфику (с. 32).

М.Д. Книга внесла в изучение истории сельскохозяйственного просвещения в России конца XIX – начала XX века свой весомый вклад, о чем свидетельствует обширный список опубликованных ею работ – статей и монографий. Характер аргументации и методика обобщений демонстрирует достаточно глубокое знание автором не только исследуемой проблемы, но и соответствующего периода отечественной истории. Представленный автореферат написан хорошим научным языком, изложение последовательно и логично. Текст ясный, четкий и грамотный. Несомненно, что таковым является и текст самой диссертации.

Два небольших замечания. Мне думается, что раздел автореферата «Положения, выносимые на защиту» (с. 21-22) следовало несколько сократить, но зато расширить аналитическую составляющую выводов (с. 32-33), которые выглядят «бледнее» положений, выносимых на защиту.

Второе замечание скорее относится к оформлению автореферата, нежели к его содержанию. Представляется, что автореферат излишне перегружен подстрочными сносками, которые заняли существенный объем текста (с. 4-13, 18-19). Может быть, стоило ограничиться только перечислением фамилий исследователей, все равно весь список литера-

туры невозможно втиснуть в подстрочник. За счет этого можно было существенно увеличить площадь автореферата для более полного изложения основных положений диссертации и развернутой аргументации выводов.

В целом диссертационная работа М.Д. Книга представляет собой образец интересного и выполненного на высоком профессиональном уровне научного исследования. Опубликованные монографии, статьи и автореферат являются серьезным вкладом в историографию аграрной истории России конца XIX – начала XX столетия. Основные положения диссертации, содержащиеся в автореферате, соответствуют требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (п. 9-11) ВАК, а сама Марина Давидовна Книга вполне заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Рецензент,

доктор исторических наук,

профессор Института гуманитарных наук

Балтийского федерального

университета им. И. Канта

Никулин Валерий Николаевич

Контактные телефоны: домашний (+7) 4012 32-53-95; мобильный +79062146028

Адрес БФУ им. И. Канта: 236016 г. Калининград, ул. А. Невского, 14.

27 августа 2018 года

